international institute
of social history

Sojuz Russkich Socialdemokratov Zagranicej Archives

5

Inv.nr. 5

ARCH01355

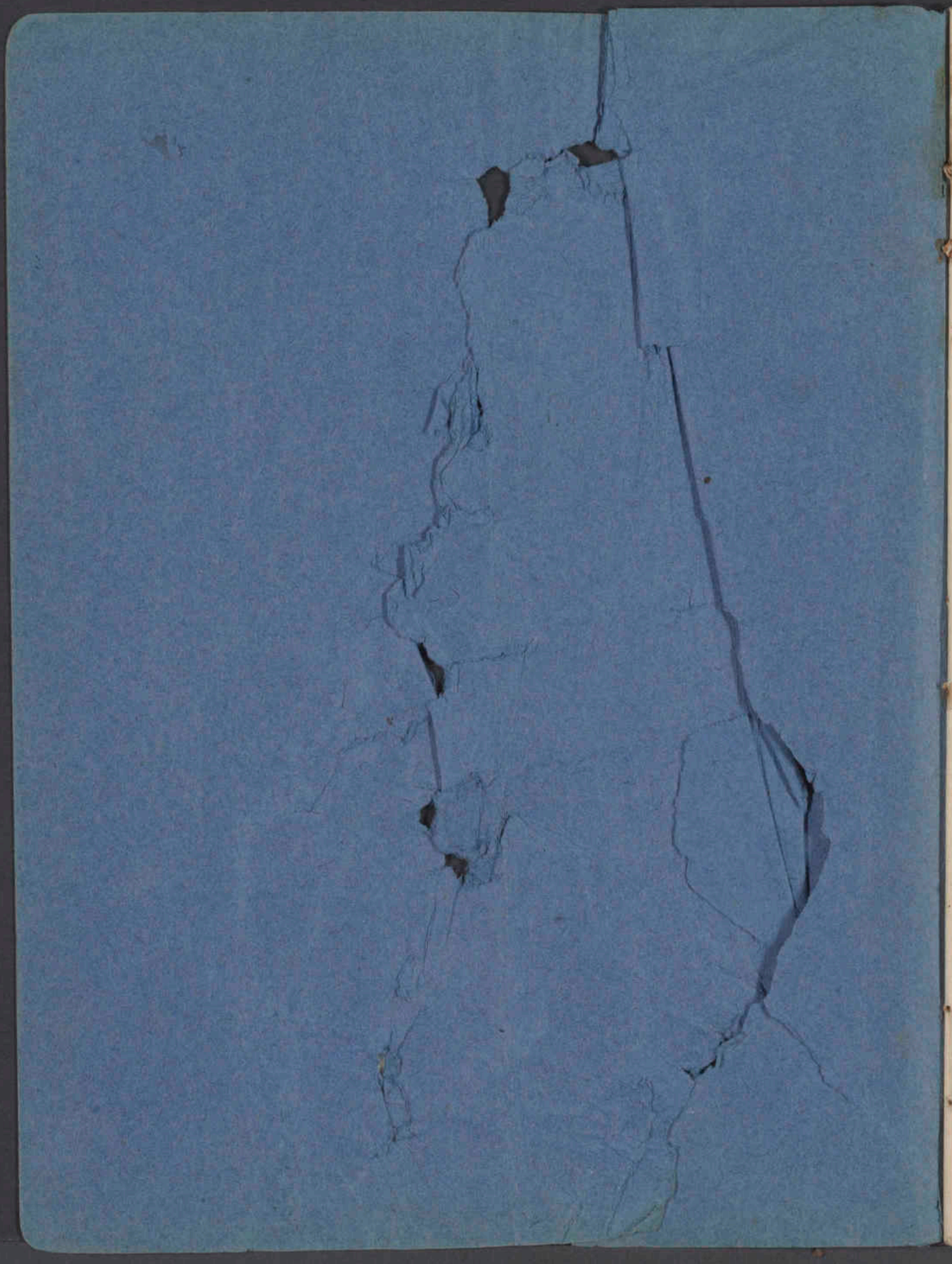
International Institute of Social History

Cruquiusweg 31

1019 AT Amsterdam

The Netherlands

Protokol pervogo s"ezda Sojuza russkich socialdemokratov zagranicej 1898
cahier 1



Протоколъ (оригиналъ)

Совѣта Старостъ Союза русскихъ соц.-дем.

1-ое засѣданіе (10-го ноября 1898)

Собраніе открылось в 1/2 6-го. - Присутствуютъ: Михаилъ, Ивановичъ, Аксельродъ, Ефремовъ, Пескинъ, Двинская, Виленскій, Блументаль, Ковальзонъ, Засуличъ, Гришинъ. -

Предсѣдателемъ избранъ В.И.Засуличъ.

Вице-предсѣдателемъ — Гришинъ.

Секретаремъ — Блументаль.

Ковальзонъ (къ порядку засѣданія). Внесенъ слѣд. предложеніе:

1) На очередныхъ засѣданіяхъ, кромѣ предсѣдателя, выбирается также секретарь, который ведетъ протоколъ засѣданій.

2) Передъ началомъ каждаго засѣданія прочитывается протоколъ предыдущаго засѣданія.

3) Ковальзонъ администраціи обязанъ разсылать всѣмъ членамъ "Союза" протоколы всѣхъ засѣданій, не позже, какъ черезъ мѣсяцъ послѣ съѣзда.

4) Всѣ предложенія вносятся письменно. —

(Всѣ предложенія приняты)

Ковалев делает. Не раньше обсудить устав, а затем уже приступить к приему новых членов. Итак, на каком основании мы станем их принимать?

В. Ив. предлагает рассмотреть сначала проект нового устава, который имеет отношение к приему членов, затем принять новых членов и уже после этого приступить к обсуждению всего устава. –

Гришин находит, что необходимо выработать сначала устав, а затем приступить к приему новых членов.

В. Ив. стоит за свое предложение. Так как очевидно, что новые члены будут принимать, почему бы им не участвовать в обсуждении устава, при котором им придется существовать.

Алексеров присоединяется к мнению Гришина. –

Предложение Гришина принято

Ковалев. Читает первый пункт устава. –

"Сословия и т. д." . . . .

Ковбуз. Необходимо поместить в устав заявление принципиального характера. Предлагаемое мною заявление резюмирует "Манифест Р.С.Д.Р.П." и отдельные выражения взяты оттуда. Оно гласит:

"С.Р.С.Д." вполне разделяет взгляд, выраженный в Манифесте Р.С.Д.Р.П., что освобождение рабочего класса может быть дело его собственных рук, что политическая свобода есть основное условие свободного развития пролетариата и успешной его борьбы за дальнейшие улучшения и конечное освобождение и что, которому, бы-рительного центра партий в его рядах должен завоевание политической свободы". —

Подобное заявление облегчит доступ в наш союз лицам, желающим вступить в будущем в наш союз, помимо рядов союза и даст им возможность в своих местах развивать деятельность союза. —

Ефремов. Находит, что оно совершенно лишнее. Нужно ещё говорить, что "составляя часть партии" и пр. Дело, что мы не можем составлять часть партии,

не разбивая его отдельных вопросов, как они выражены в „Манифесте". Партия не имеет программы; говорят, что она скоро появится, тогда и будем говорить об этом. –

Ковунов указывает на то, что вся преступность взята из Манифеста; каждому подобное заявление не может, а между тем, оно предоставляет громадное облегчение для тех, кто желал бы вступить в Союз.

Гришин. Крайне из России могут и не согласиться с Махаевцем отдельными тезисами Манифеста. Могут быть среди соц.-дем. разногласия, как не существуют они среди нигилистов. В России есть много товарищей, работающих среди рабочих, незнакомых с Манифестом.

Одинцов. Заявление Ковунова неудобно, т.к. может запутать многих высказывать свои взгляды; надобно, чтобы "ближайшие задачи" любили поверхностно многими недоразумениями

Гришин. Он против заявления Ковунова, т.к. не может связать Союза с определенной тактикой; в

России может произойти изменение программы, и тогда нам вторично придется пересматривать наши пункты.

Аксельрод. Хотел предложить внести в первую часть устава заявление, что Союз, составляя часть Р.С.Д., разделяет ее взгляд на ближайшие задачи русского рабочего движения, как они высказаны в Манифесте.

Иванин находит, что пункты, поставленные в заявлении Ковчуга, не существенны, не нужны составляют резюме Манифеста. В России многие находят ред. Ман. неудобной. Манифест может быть удобен, как устно. Нам невозможно принять Манифест ни частью, ни в его духе.

Гриневич. В России ближайшая задача партии не есть завоевание политической свободы; такого мнения придерживаюсь в России они многие товарищи. Но это не может помешать работать вместе; и в Германии есть много несогласных между собою. Он не разделяет многих мнений Бернштейна

Ефремов. Находит, что указанная им вопрос, а ведут разговор о Закупках; нам надо поднимать об этом разговор. Предлагает закрыть прения ораторов. Он не хочет спорить об этих вопросах, т.к. считает что совершенно излишни, т.к. § 1) и 3) первой части устава вполне гарантируют принадлежность Союза к партии, а стр., к ее программе. —

(прибыл т. Закр. мест. прокур. прокурор)

Корнуков. Возражения, поданные по мое предложение, показывают, что среди присутствующих еще много таких, несогласных с Президиумом. Подобное заявление необходимо, чтобы раз навсегда определить отношение к ред. рабочего движения в России. Ред. партия состоит из низовых групп, к которым относится и наш Союз. Полагаю, что до выработки программы будет созван съезд представителей групп и — как было в апреле — наш Союз там представлен не будет. Поэтому необходимо, чтобы другая группа имела, какой

взгляд нашего союза на основную задачу раб. движения в России.

Аксельрод. Из делегатов обнаружилось, что между нами есть разница в основных положениях. Можем ли мы, в самом деле, называться соц.-демократами? Если мы выражаем устав рабочей организации, то, по-моему, в новом пункте заявление (Ковзуова) не и не представляется бы надобности; но для устава соц.-дем. организации такое заявление необходимо. – Если же это заявление не будет принято, то он просит изменить в § 3 первой части устава слово „цель" – словом „задачи"

Урицкий. – Не согласен с П.Б. об заявлении вред соц.-демократом.

Голосуется предложение Ковзуова.

(Не принято 7 голосами против 4 (Блум, Засулич, Акс., Ковзуов)

Первая часть устава принята

(составная часть С.Д.Р.П., есть ..., с изменением § 3 (слово цель — задачи"

Ковчун предлагает вотировать (Блюмер) пункты устава о прёмных членах.

Читается § 1.2.3.4.5 с примечаниями.

Блюм. просит разъяснить, что имеется в виду под "строгим выбором"

Лескин. Это должно служить руководством для предлагающих.

Михаил. Требование о "стр. выборе" вынуждает из задач союза.

Иванишин. Треб. "строгого выбора" должно бы ограничить число членов. Если много будет приносящих пользу, необходимо руководствоваться известными ограничениями. Всего дети входят в союз, но только тех, кто может быть полезен в создании организации.

Гришин. Во многих городах есть много потерянных товарищей, но многие из них - молодые и мало понимающие, мало конспиративные, и вследствие этого было бы сложно их принимать в союз.

(по треб. Гришина пункт сделать закрытым)

Ковчун. Каждый, кто пункт 1 имеет, он разумеется сам собою. Предлагается пункты этот выбросить

Иванишин. Нам необходимо оградить число членов союза. Требование "по строгому выбору" и наличие организац. опыту должно гарантировать, что они могут удовлетворять задачам союза. — Стираем пункт этот необходимым.

Ефремов. Пункт этот мы сохраним, но как нам его редактировать? Он несомненно крайне неудачно редактирован, но его суть верна, это должно быть ясно. —

Пункт 5 / (о приеме членов) оставить без изменения 8 (Кобзов, П. Б. и Блум.)

Предложение на редакц. пункт 2 условия (о приеме членов) x)

Иванишин. Кредитовать центр. революц. требует больш. числа членов различных организаций, чтобы затруднять проф., чтобы они были организаций, — достаточна гарантия. Требует принятия без балотировки лишь членов, относящ. к проф. кругу.

Иванишин. Желал бы, чтобы члены низовых организ. не подвергались балотировке.

x) Предложение Кобзова: Члены центральной организации принимаются без балотировки; все остальные — с балотировкой.

Лесин. - против предложения Кольцова. Предлагает принимать в члены Союз всех членов мелких центральных организаций.

Ефремов. Согласен с Лесиным. В центральной организации партии было несколько человек. В мелких центральных организациях гораздо больше народа, и все они достаточно конспирируют.

Гришин. Также согласен с Лесиным; но просит принять в соображение, что есть много городов, где трудно определить, какая организация мелкая, и какая центральная.

Аксельрод. Согласен с Гришиным и Лесиным. В центр. орган существует строгий выбор, и чтобы могло служить гарантией для нашего Союза, что членов таких подходящих

Двинская. В России многие не понимают, что значит „мелкая центральная организация" (Киев). Состав мелких групп часто меняется. Предлагает принимать без баллотировки только членов Союзов бор. за Осв. Раб. класса.

Михаил. Было бы желательно распространить что

право на центральные местные комитеты. В каждом городе может существовать подобный комитет. Группы могут разбиваться между собою по районам, наконец, могут быть организованы группы, но, при определенных условиях, они исключительно подойдут под определение: "местная центральная группа" или "местн. центр. комитет". Предлагаю принимать без баллотировки членов центр. комитета партии; членов местных организаций, хотя бы и центр., с баллотировкой.

Гришин. Вношу предложение:

§2. Члены центрального комитета партии, а также члены местных ~~орг~~ комитетов, избирающих представителей в центральный комитет партии, принимаются в члены Союза Р.С. без баллотировки. – Все прочие кандидаты подвергаются баллотировке, по рекомендации двух членов Союза или местных организаций Р. С. Р. партии."

(принято единогласно)

Рассматривается: 8 пункт §§ 3 и 4

§ 3 При приеме членов голосовании должно быть явочным. В баллотировках участвуют все наличные (пробивающие гарантией) члены Союза. Кандидаты считаются принятыми в члены, если за них выскажется большинство, при воздержавшихся, и им одного голоса прорыв; непринятыми, если прорыв него более 1/3 голосующих.

§ 4. Подающие голоса "прорыв" должны мотивировать это перед всеми членами Союза. Затем следует переголосовка, а если все-таки "за" выскажется не менее 2/3, то кандидат считается принятым в члены. —

Ковтун считает пункт о явной баллотировке лишним: баллотировка происходит вид такое коридорном опросе.

Иванишин. Это надо в связи с след. пунктом (§ 4). Раз высказались мотивы, они должны быть явными. —

Вера Иван. На всех организациях бывало так, что

воздержавшиеся они подали голоса не принимаются вовне в расчет; продолжает:

Кандидат считается принятым, если за него подано 2/3 числа голосующих.

Ковров. Он - против обязательной мотивировки перед всеми членами Союза. Необходимо мотивировать совету всякий член. Необходимость мотивировки может совету к тому, чтобы тот или другой член, переходящий кандидата, подаст свой голос против, мотивируя письменно отзывом, напр., сошлется на пункт 1. "Задачи Союза" и скажет, что кандидат, по его мнению, не может принести Союзу действительную помощь в сфере организации. Находит, что требование это не демократическое.

Аникеров. Легче не воздержаться, чем мотивировать свой вот.

Иванцин. Мотивировка необходима только в том случае, если против принятия выскажется менее 1/3 членов; если высказ 1/3 или больше того, то отпадает необходимость мотивировать

Гришин. - Он точно также понимает этот пункт устава, как и Иванишин. -

Двинская. Она несогласна с Ковтуновым. В России в организациях тоже требуется явка, мотивировка; так бывало и в киевских кружках. Невозможно превоставлять подобное, ибо по нравственное чутье члена; члены могут ошибаться, а явная мотивировка заставит членов, рекомендующих не принимать кандидата, усомниться самим себя проверить, почему они не ручаются сами кандидата своим членом. Необходима гласность, иначе будет произвол и насилие; только при гласности возможен контроль.

Михаил. В России часто случается, что только двое знают человека, один из них - против. Как быть, если никто его не знает. - Он считает мотивировку необходимой

(По предложению Двинской меньшинство. Закрыть всем вольным прорву прессу)

Ковтунов предупреждает, что требование мотивировки можем повести к одной формалистике, и этого следовало бы избежать во всяком случае.

В. Ив. Часто вотируют против без серьезных оснований; требование мотивировки поведет к тому, что будет бывать воздерживающихся.

Аккерод. Можно вотировать часто по основаниям правдивенным, имеющим разные только до лица, подающего свой голос; во всяком случае, часто трудно мотивировать свое несогласие на принятие кого-либо в члены Союза; только в редких случаях можно сравнительно редко, что повлечет мотивировку. Если не будет принято во внимание подобное соображение, то легко может случиться, что принятие нового члена может вызвать уход из другого из старых членов Союза.

Гришин. В России требуется бюллетенировка, но и там требуют мотивировку; считает необходимым примирение этого пункта.–

Ковунов (к порядку заседания). Находит, что плохо редактирован § Н ("перед всеми членами Союза")

Гришин. Разъясняет, что мотивировка передается членам в печатной форме.–

Аккерод предлагает, чтобы одна администрация

знала, кто привел ту или иную мотивировку: если кто будет иначе, то возможно, что — если кандидат все таки попадет в члены Союза, — до него дойдут сведения о лицах, не давших иначе его выбора и кто может повредить, в настоящем случае, к нарушителю отношения —

Общая надежда, что у всякого есть надежда порядочность, что он не станет после бояться; предполагать, что будет иначе, значит вообще не повторять на правдивенное путье. Она находит извинительным подобные ограничения, как они предложены Аксаковым. Но и с другой стороны, опасения Аксакова совершенно несправедливы: если бы даже и случилась неискренность со стороны какого-то из старых членов и новый член узнал, что такой-то имеет доверие Бах против него, то новый член найдет, что могли быть различные соображения, которые перед оказались недостаточными или даже несправедливыми; трудно предположить, что в подобных случаях у нового члена осталось неприязней к тем, кот. не согласились на его принятие.

Ковчун. Вносит след. предложение:
Кандидат считается принятым, если за него высказ 2/3 присутствующих.
(Не принято, против голосами против членов)
Голосует пункт 8 и 4.
(принят 8-ой голосами против двух при одном воздержании)

Рассматривается пункт о "хронически-неактивных членах"

Вопрос о хронически-неактивных членах предлагается разрешить путем резолюции собрания, которое уполномочивает секретаря, по требованию 1/3 или 1/2 членов, обращаться к таким членам с запросом-предложением-или перейти в активное состояние или выйти из Союза.

В.Ив. Этот пункт нужен. Кто сделает вывод, кто будет устанавливать степень дееспособности того или другого члена?

Ершин. Для него этот пункт представляется совер-

менно деньги, капиталы, недвижимость производят
ом недостатков формулировки. Да и невозможно
формулировать "хрон. - неакт." Раз 1/3 членов союза
потребует такой революции, то будет видно, что
они в подразумевают под "хронич.-неакт." - несо-
сем, чтобы подобная революция применима
на сознание; предлагает изменить:
"собранием или посредством опроса"
Пекин. Есть в союзе целую кадру, о деятельности
которых много неизвестно, которые даже не бюлле-
тени, то они показывают, что они столько времени
союза не интересуют и подтверждают двоение или
временному использованию правами члена союза.
Иванцин. Невозможно определить, что такое "хрони-
чески - неактивные". Разбирается пункт имеет
ввиду членов союза, лишающихся времени на сезон
(работа полевка или охотников и сезонный) рыб.), лишая-
щихся своей деятельностью союзу; примеров подоб-
ных членов Зарубежом и может дезорганизующим
образом действовать на остальных. Подготовил пункт
в устной проведенный двоякое в времени с гаврилом

пересмотром устава, т.к. 2/3 членов, необход. для принятия подобной резолюции, могут принимать всякое верное решение в союз. –

Блюменф. находит пункт этот компромиссным союз; пункт этот слишком и безтолков. Безтолков потому, что из всех дебатов и разъяснений выяснилось одно: что ни редакторы устава, ни другие члены не могли даже приблизит. установить и ограничить понятие "хронически-неактивного" члена. Пункт этот устраняющий членов, находящихся как бы в подозрении, на своего рода нелегальное у административного положения. С точки зрения разбираемого параграфа было бы последовательно установить в союзе два рода членов, активных и пассивных / В этом смысле Бл. вносит предложение, которое оглашает. – Мих. – предлагает:

Вм. "хронически-неактивных" – поставить:
"не содействующих успеху союза".

Иванюшин. Не отрицает, что редакция этого пункта неудовлетворительная и хотел подать новой комиссии переработки; но т.к. настроение делало пункт этот по существу вредным, то

предлагать, пункт 4 по вопросам членства. Де по существу, а Завтра – его редакцию.

(принято. По существу за этот пункт высказывается большинство, при двух воздержавшихся и двух воздержавшихся.)

(собрание закрыто в 11 часов вечера. –

Председатель В. Засулич

Зам. председателя

секретарь – Л. Блуменфельд